

大和市 介護保険事業 地域比較結果

令和元年度実施分

大和市における人口等データの経年変化の分析

神奈川県内近隣市および人口および人口密度に近い市との比較分析

地域包括ケア「見える化システム」より出力したデータを元に分析

大和市 健康福祉部 介護保険課

経年変化について

人口・世帯等

| | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 令和元年 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 総人口(人) | 230,082 | 231,029 | 231,975 | 232,922 | 233,365 | 233,807 | 234,249 | 234,691 |
| 高齢化率(%) | 20.6 | 21.4 | 22.1 | 22.8 | 23.2 | 23.5 | 23.8 | 24.1 |
| 高齢者数(人) | 47,443 | 49,356 | 51,270 | 53,184 | 54,037 | 54,888 | 55,739 | 56,590 |
| 後期高齢者数(人) | 19,109 | 20,310 | 21,511 | 22,712 | 24,098 | 25,480 | 26,861 | 28,243 |
| 前期高齢者数(人) | 28,334 | 29,046 | 29,759 | 30,472 | 29,940 | 29,409 | 28,877 | 28,346 |
| 後期高齢者率(%) | 8.3% | 8.8% | 9.3% | 9.8% | 10.3% | 10.9% | 11.5% | 12.0% |
| 高齢独居世帯の割合(%) | 8.5 | 9.1 | 9.6 | 10.1 | | | | |
| 高齢独居世帯数(世帯) | 8,461 | 9,070 | 9,678 | 10,287 | | | | |
| 総世帯数(世帯) | 99,086 | 100,034 | 100,983 | 101,931 | | | | |

(出典) 総務省「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

認定者数・認定率

| | 平成24年 3月末 | 平成25年 3月末 | 平成26年 3月末 | 平成27年 3月末 | 平成28年 3月末 | 平成29年 3月末 | 平成30年 3月末 | 平成31年 3月末時 |
|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 認定者数(人) | 6,609 | 7,028 | 7,463 | 7,793 | 8,353 | 8,774 | 9,264 | 9,724 |
| 認定率(%) | 14.6 | 14.7 | 15.0 | 15.0 | 15.6 | 16.0 | 16.7 | 17.3 |

(出典) 平成23年度から平成29年度：厚生労働省「介護保険事業状況報告(年報)」、平成30年度：「介護保険事業状況報告(3月月報)」、令和元年度：直近の「介護保険事業状況報告(月報)」

調整済み認定率

| | 平成25年 3月末 | 平成26年 3月末 | 平成27年 3月末 | 平成28年 3月末 | 平成29年 3月末 | 平成30年 3月末 | 平成31年 3月末 時点 |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 要支援1(%) | 2.0 | 2.0 | 2.3 | 2.1 | 2.1 | 2.2 | 2.3 |
| 要支援2(%) | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.7 | 2.6 | 2.7 |
| 要介護1(%) | 3.2 | 3.4 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 4.0 |
| 要介護2(%) | 3.1 | 3.1 | 3.4 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.3 |
| 要介護3(%) | 2.2 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | 2.4 | 2.3 | 2.3 |
| 要介護4(%) | 2.0 | 1.9 | 2.1 | 2.1 | 2.2 | 2.2 | 2.2 |
| 要介護5(%) | 1.9 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.6 |
| 合計調整済み認定率(%) | 16.6 | 16.8 | 18.2 | 18.4 | 18.4 | 18.4 | 18.4 |
| 要支援1~2(%) | 4.3 | 4.5 | 4.9 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 5.0 |
| 要介護1~3(%) | 8.5 | 8.6 | 9.5 | 9.6 | 9.7 | 9.7 | 9.6 |
| 要介護4~5(%) | 3.9 | 3.7 | 3.9 | 3.8 | 3.9 | 3.9 | 3.8 |

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30年度のみ「介護保険事業状況報告」月報)および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

総人口の増加率に比べ、高齢者数の増加率はそれを上回っている。

令和元年度には高齢化率が24.1%、後期高齢者率も12.0%となり、大和市では高齢者、特に後期高齢者が急激に増加している。

高齢者独居世帯の割合も年々上昇している。

認定率も年々上昇している。

調整済み認定率は、要支援1~要介護1の認定率の上昇傾向が強い。

調整済み新規要支援・要介護認定者

| | 平成24 年度 | 平成25 年度 | 平成26 年度 | 平成27 年度 | 平成28 年度 | 平成29 年度 | 平成30 年度 |
|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 要支援1(%) | 14.7 | 18.8 | 21.0 | 17.2 | 17.5 | 20.1 | 17.3 |
| 要支援2(%) | 15.2 | 18.8 | 19.4 | 20.5 | 18.7 | 17.1 | 18.0 |
| 要介護1(%) | 26.8 | 24.7 | 26.5 | 25.2 | 25.4 | 27.1 | 28.8 |
| 要介護2(%) | 17.4 | 15.2 | 13.9 | 14.7 | 16.3 | 14.1 | 15.3 |
| 要介護3(%) | 9.1 | 8.4 | 7.6 | 8.2 | 8.1 | 7.5 | 7.4 |
| 要介護4(%) | 9.4 | 7.5 | 6.0 | 7.9 | 7.8 | 8.4 | 7.7 |
| 要介護5(%) | 7.3 | 6.5 | 5.5 | 6.4 | 6.2 | 5.7 | 5.5 |
| 要支援1～2(%) | 29.9 | 37.6 | 40.4 | 37.7 | 36.2 | 37.2 | 35.3 |
| 要介護1～3(%) | 53.3 | 48.3 | 48.0 | 48.1 | 49.8 | 48.7 | 51.5 |
| 要介護4～5(%) | 16.7 | 14.0 | 11.5 | 14.3 | 14.0 | 14.1 | 13.2 |

(出典) 厚生労働省「介護保険総合データベース」(平成31年4月10日時点データにて集計) および厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30年度のみ「介護保険事業状況報告」月報) および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」 ※本指標は自治体向けのため取り扱いに注意してください。

合計受給率

| | H26 | H27 | H28 | H29 | H30(H31/2 月サービ ス 提供分ま で) | R元(R元/11 月サービ ス 提供分ま で) |
|-------------------|-----|-----|-----|-----|--|---|
| 合計受給率(施設サービス)(%) | 2.1 | 2.0 | 2.2 | 2.1 | 2.1 | 2.2 |
| 合計受給率(居住系サービス)(%) | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 |
| 合計受給率(在宅サービス)(%) | 8.2 | 8.5 | 8.9 | 8.8 | 8.7 | 8.9 |

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30,令和元年度のみ「介護保険事業状況報告」月報)

受給率(在宅サービス)介護度別

| | H26 | H27 | H28 | H29 | H30(H31/2 月サービ ス 提供分ま で) | R元(R元/11 月サービ ス 提供分ま で) |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--|---|
| 受給率(在宅サービス)要介護1(%) | 1.9 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | 2.5 | 2.6 |
| 受給率(在宅サービス)要介護2(%) | 2.0 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.4 |
| 受給率(在宅サービス)要介護3(%) | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.3 |
| 受給率(在宅サービス)要介護4(%) | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 |
| 受給率(在宅サービス)要介護5(%) | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30,令和元年度のみ「介護保険事業状況報告」月報)

調整済み新規要支援・要介護認定者については、H24年度とH30年度を比較すると、要介護2～5の割合が減った一方で、要支援1～2、要介護1の割合が増えている。
→総合事業が開始したことや、制度の周知が進んだこと、高齢者人口のボリュームゾーンの年齢が上がってきたことが要因と考えられる。

合計受給率(在宅サービス)について、受給率の上昇傾向が強い。
H26年度末→R1.11月 0.7ポイント上昇。

介護度別に見てみると、要介護1、要介護2の利用者の受給率の伸びが大きい事がわかる。

第1号被保険者1人あたり給付月額

| | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30(H31/2 月サービス提供分まで) | R元(R元/11 月サービス提供分まで) | R元.11 /H26 |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------------------------|-----------------------|------------|
| (在宅サービス) (円) | 8,249 | 8,535 | 8,907 | 9,292 | 9,618 | 10,036 | 10,195 | 10,419 | 117.0% |
| (施設および居住系サービス) (円) | 8,319 | 8,264 | 8,189 | 8,108 | 8,322 | 8,380 | 8,602 | 9,138 | 111.6% |

※法改正に伴う介護サービス費の単価変動は考慮されていない実績ベースの値です。

(注目する地域) 大和市

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30,令和元年度のみ「介護保険事業状況報告」月報)

第1号被保険者1人あたりの給付月額については、在宅サービス、施設および居住サービスのどちらについても、給付額が年々上昇していることがわかる。特に在宅サービスの伸びが顕著である。施設および居住サービスについてはここ数年で上昇している。
 在宅：H26年度末→R1.11月 増加率 17.0%
 施設・居住系：H26年度末→R1.11月 増加率 11.6%

1. 調整済み認定率・人口密度 ※比較対象市町村として、近隣市と人口および人口密度に近い市を選択した。データはすべて見える化システムより収集。

青字:近隣市 赤字斜体:人口・人口密度近似値市

| 自治体名 | 人口密度(人/km) | 合計調整済み認定率(%) | 調整済み軽度認定率(%) | 調整済み重度認定率(%) |
|------|------------|--------------|--------------|--------------|
| 大和市 | 8,598.1 | 19.6 | 13.0 | 6.7 |
| 藤沢市 | 6,093.1 | 18.5 | 13.4 | 5.0 |
| 茅ヶ崎市 | 6,704.4 | 16.3 | 11.0 | 5.4 |
| 小田原 | 1,705.7 | 16.8 | 11.4 | 5.4 |
| 厚木市 | 2,405.3 | 16.9 | 10.6 | 6.3 |
| 伊勢原 | 1,827.1 | 17.1 | 11.0 | 6.1 |
| 海老名 | 4,896.2 | 17.2 | 12.0 | 5.2 |
| 座間市 | 7,327.1 | 18.0 | 11.7 | 6.3 |
| 綾瀬市 | 3,814.8 | 17.2 | 10.8 | 6.3 |
| 草加市 | 8,996.2 | 17.7 | 11.4 | 6.3 |
| 府中市 | 8,843.9 | 19.6 | 12.8 | 6.8 |
| 小平市 | 9,264.0 | 19.2 | 13.4 | 5.8 |
| 習志野 | 8,007.1 | 18.2 | 12.1 | 6.0 |
| 東村山 | 8,748.9 | 19.9 | 13.8 | 6.1 |

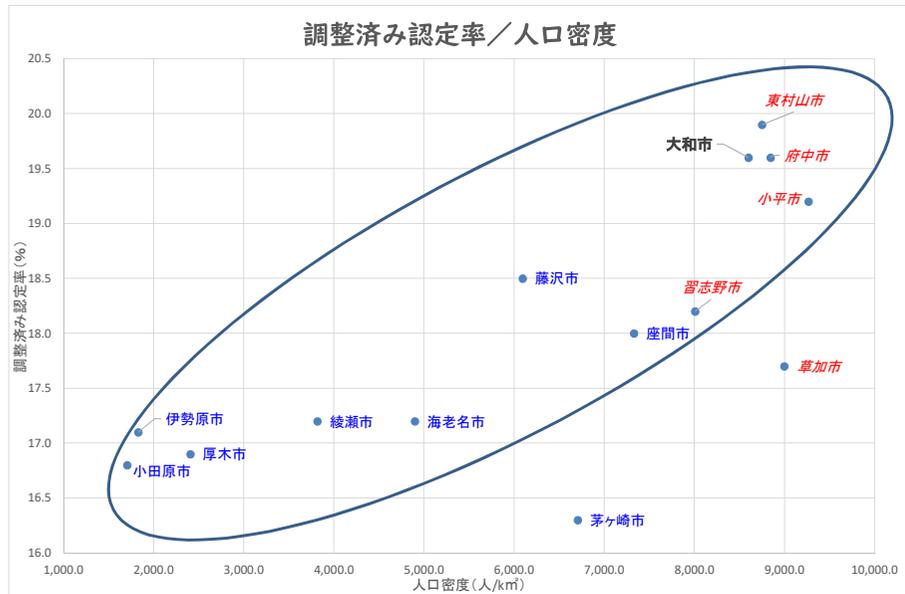
(時点) 平成30年(2018年)

(出典)厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30年度のみ「介護保険事業状況報告」月報)および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

大和市は近隣市と比較し、人口密度が高く、合計調整済み認定率が高い。

人口密度、人口規模の近い市と比較すると、人口密度が高い市では、合計調整済み認定率が高い傾向があることがわかる。

→大和市の特徴として、人口密度が高いこと、市域が狭く交通の利便性が良いことが挙げられる。その結果、地域包括支援センターの受け持つエリアが狭いため認定申請につながりやすく、事業所が展開しやすい、サービスが利用しやすい環境となり、合計調整済み認定率が高い要因となっている可能性がある。



調整済み重度認定率と調整済み軽度認定率の分布 (平成30年(2018年))



(時点) 平成30年(2018年)

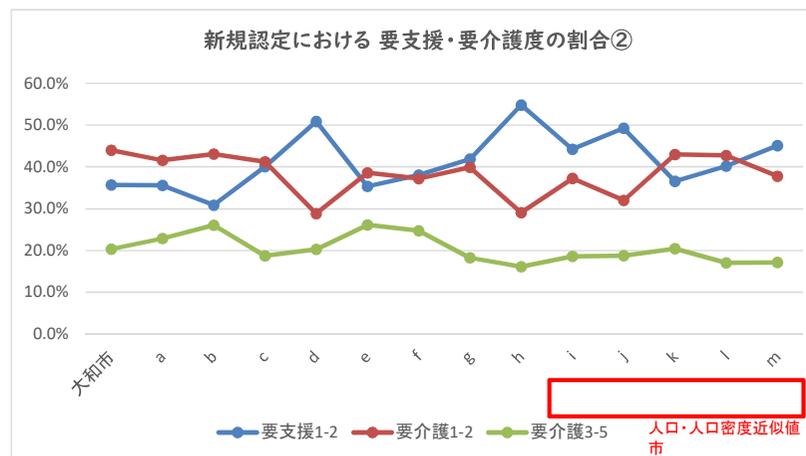
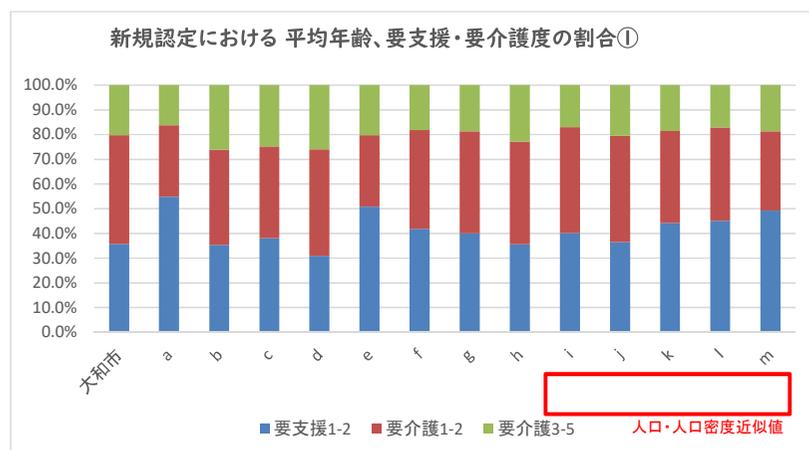
(出典)厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30年度のみ「介護保険事業状況報告」月報)および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

2. 新規認定における 平均年齢、要支援・要介護度の割合

| | 平均年齢 | 要支援1 | 要支援2 | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 要支援1-2 | 要介護1-2 | 要介護3-5 |
|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|--------|--------|
| 大和市 | 79.6 | 17.5% | 18.2% | 28.7% | 15.4% | 7.4% | 7.6% | 5.3% | 35.7% | 44.0% | 20.3% |
| a | 80.5 | 31.4% | 23.4% | 20.7% | 8.4% | 6.1% | 4.8% | 5.3% | 54.8% | 29.1% | 16.1% |
| b | 79.7 | 18.0% | 17.3% | 24.5% | 14.0% | 9.6% | 9.6% | 6.9% | 35.3% | 38.6% | 26.1% |
| c | 79.6 | 19.4% | 18.6% | 23.1% | 14.0% | 9.2% | 9.5% | 6.0% | 38.1% | 37.2% | 24.7% |
| d | 80.2 | 15.5% | 15.4% | 28.1% | 15.0% | 11.3% | 8.3% | 6.4% | 30.9% | 43.1% | 26.0% |
| e | 80.8 | 29.9% | 21.0% | 18.7% | 10.2% | 6.6% | 8.2% | 5.5% | 50.9% | 28.8% | 20.3% |
| f | 81.0 | 28.5% | 13.3% | 27.9% | 11.9% | 7.1% | 7.0% | 4.2% | 41.8% | 39.9% | 18.3% |
| g | 79.9 | 15.5% | 24.6% | 29.2% | 12.0% | 7.6% | 5.9% | 5.3% | 40.1% | 41.2% | 18.7% |
| h | 79.2 | 22.8% | 12.7% | 24.9% | 16.7% | 7.7% | 8.8% | 6.4% | 35.6% | 41.6% | 22.8% |
| i | 80.4 | 24.1% | 16.1% | 30.3% | 12.4% | 5.6% | 6.3% | 5.1% | 40.2% | 42.8% | 17.0% |
| j | 79.5 | 22.1% | 14.5% | 26.0% | 17.0% | 6.4% | 9.0% | 5.0% | 36.5% | 43.0% | 20.5% |
| k | 80.1 | 32.8% | 11.4% | 25.2% | 12.0% | 6.8% | 6.5% | 5.2% | 44.2% | 37.2% | 18.6% |
| l | 80.4 | 32.0% | 13.1% | 28.0% | 9.7% | 5.4% | 6.7% | 5.1% | 45.1% | 37.8% | 17.1% |
| m | 81.1 | 29.2% | 20.0% | 21.0% | 11.0% | 5.7% | 8.0% | 5.0% | 49.3% | 32.0% | 18.7% |

(時点)平成30年(2018年)

(出典)厚生労働省「介護保険総合データベース」(平成31年4月10日時点データにて集計)および厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30年度のみ「介護保険事業状況報告」月報)および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



新規認定時の平均年齢は、ほとんど他市と差はない。

新規認定時の介護度について近隣市と比較すると、d市、h市の要支援1-2の割合がかなり高いが、この2市を除くと概ね大和市と同程度である。人口・人口密度近似値市との比較では、大和市は、要介護1-2で認定される割合が高い。

また、新規認定時の介護度が要支援1-2の割合が高い市では、新規認定時に要介護3-5で認定を受けるが割合が低い傾向が見られる。

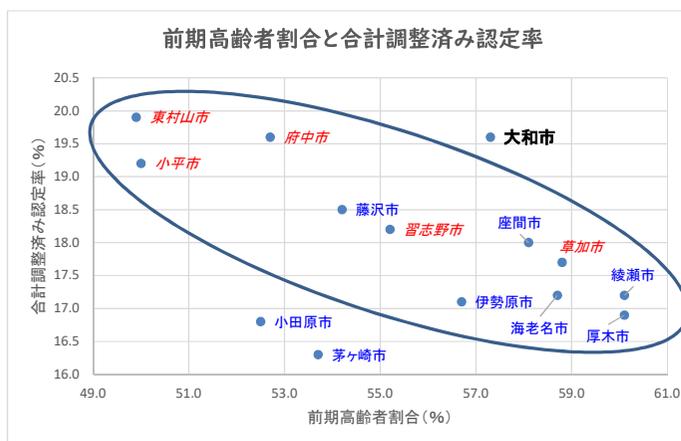
→介護や支援を必要とする人が軽度のうちに要介護認定を取得できるよう介護保険制度の周知をなお一層図り、また自立支援の取り組みをさらに充実することで、重度化後の要介護認定を予防できる可能性があると考えられる。

3. 前期・後期高齢者割合・高齢者独居世帯等

| | 前期高齢者割合 (%) | 後期高齢者割合 (%) | 合計調整済み認定率 (%) |
|------|-------------|-------------|---------------|
| 大和市 | 57.3 | 42.7 | 19.6 |
| 藤沢市 | 54.2 | 45.8 | 18.5 |
| 茅ヶ崎市 | 53.7 | 46.3 | 16.3 |
| 小田原市 | 52.5 | 47.5 | 16.8 |
| 厚木市 | 60.1 | 39.9 | 16.9 |
| 伊勢原市 | 56.7 | 43.3 | 17.1 |
| 海老名市 | 58.7 | 41.3 | 17.2 |
| 座間市 | 58.1 | 41.9 | 18.0 |
| 綾瀬市 | 60.1 | 39.9 | 17.2 |
| 草加市 | 58.8 | 41.2 | 17.7 |
| 府中市 | 52.7 | 47.3 | 19.6 |
| 小平市 | 50.0 | 50.0 | 19.2 |
| 習志野市 | 55.2 | 44.8 | 18.2 |
| 東村山市 | 49.9 | 50.1 | 19.9 |

(時点) 平成27年(2015年)

(出典) 総務省「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

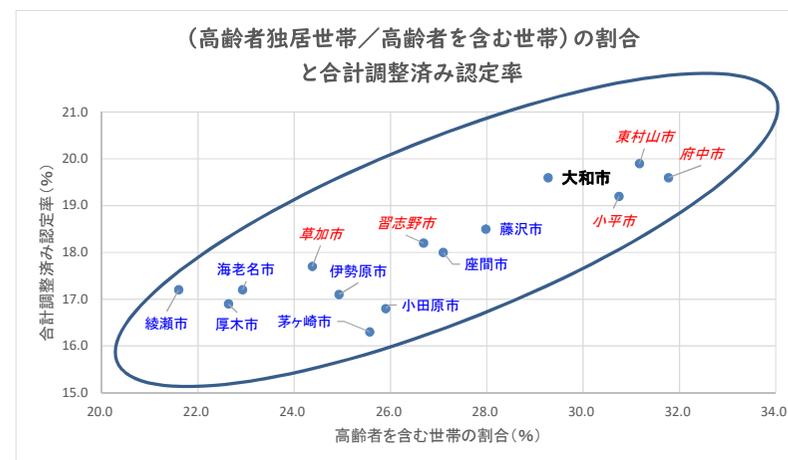


他市においては、前期高齢者割合が高いと調整済み認定率が低くなる傾向が見られる。一方で大和市は、前期高齢者の割合に比べると、調整済み認定率が高い。
→大和市の前期高齢者は、認定を受ける人の割合が他市と比べ高い可能性が考えられる。前期高齢者やより若い世代を対象に健康づくりや介護予防の取り組みを進めることで、調整済み認定率の改善が見込まれると考える。

| | 高齢独居世帯の割合 (%) | 高齢夫婦世帯の割合 (%) | 高齢者を含む世帯の割合 (%) | 高齢者独居世帯/高齢者を含む世帯 (%) | 合計調整済み認定率 (%) |
|------|---------------|---------------|-----------------|----------------------|---------------|
| 大和市 | 10.1 | 9.1 | 34.5 | 29.3 | 19.6 |
| 藤沢市 | 10.1 | 9.7 | 36.1 | 28.0 | 18.5 |
| 茅ヶ崎市 | 10.1 | 11.5 | 39.5 | 25.6 | 16.3 |
| 小田原市 | 11.5 | 10.2 | 44.4 | 25.9 | 16.8 |
| 厚木市 | 7.9 | 9.2 | 34.9 | 22.6 | 16.9 |
| 伊勢原市 | 9.1 | 9.8 | 36.5 | 24.9 | 17.1 |
| 海老名市 | 8.3 | 10.5 | 36.2 | 22.9 | 17.2 |
| 座間市 | 9.7 | 9.8 | 35.8 | 27.1 | 18.0 |
| 綾瀬市 | 8.9 | 12.1 | 41.2 | 21.6 | 17.2 |
| 草加市 | 8.8 | 9.2 | 36.1 | 24.4 | 17.7 |
| 府中市 | 9.5 | 7.6 | 29.9 | 31.8 | 19.6 |
| 小平市 | 10.3 | 9.1 | 33.5 | 30.7 | 19.2 |
| 習志野市 | 9.1 | 9.4 | 34.1 | 26.7 | 18.2 |
| 東村山市 | 12.0 | 10.3 | 38.5 | 31.2 | 19.9 |

(時点) 平成27年(2015年)

(出典) 総務省「国勢調査」



高齢者世帯を含む世帯のうち高齢者独居世帯の割合が高いと、調整済み認定率が高い傾向が見られる。このことから、高齢者独居世帯の介護保険制度への利用依存度が表れている。
大和市の合計調整済み認定率が高い理由の一つとして、高齢者を含む世帯のうち高齢者独居世帯の割合が高い事が考えられる。
→高齢者独居世帯は家族支援が得られにくく、要介護認定となるリスクが高い。高齢者独居世帯への取り組みを進めることで、調整済み認定率の改善が見込まれると考える。

4. 受給率

| | 人口密度(人/km ²) | 高齢者を含む世帯中の高齢者独居世帯割合(%) | 前期高齢者割合(%) | 合計受給率(施設+居住)(%) | 合計受給率(在宅サービス)(%) |
|------|--------------------------|------------------------|------------|-----------------|------------------|
| 大和市 | 8,598.1 | 29.3 | 57.3 | 3.6 | 8.9 |
| 藤沢市 | 6,093.1 | 28.0 | 54.2 | 3.6 | 9.0 |
| 茅ヶ崎市 | 6,704.4 | 25.6 | 53.7 | 3.2 | 8.3 |
| 小田原市 | 1,705.7 | 25.9 | 52.5 | 4.2 | 8.8 |
| 厚木市 | 2,405.3 | 22.6 | 60.1 | 3.0 | 7.7 |
| 伊勢原市 | 1,827.1 | 24.9 | 56.7 | 3.6 | 8.3 |
| 海老名市 | 4,896.2 | 22.9 | 58.7 | 3.0 | 7.4 |
| 座間市 | 7,327.1 | 27.1 | 58.1 | 3.2 | 8.3 |
| 綾瀬市 | 3,814.8 | 21.6 | 60.1 | 3.2 | 7.2 |
| 草加市 | 8,996.2 | 24.4 | 58.8 | 3.3 | 8.0 |
| 府中市 | 8,843.9 | 31.8 | 52.7 | 4.2 | 9.2 |
| 小平市 | 9,264.0 | 30.7 | 50.0 | 4.3 | 9.4 |
| 習志野 | 8,007.1 | 26.7 | 55.2 | 3.6 | 8.9 |
| 東村山 | 8,748.9 | 31.2 | 49.9 | 4.4 | 10.7 |

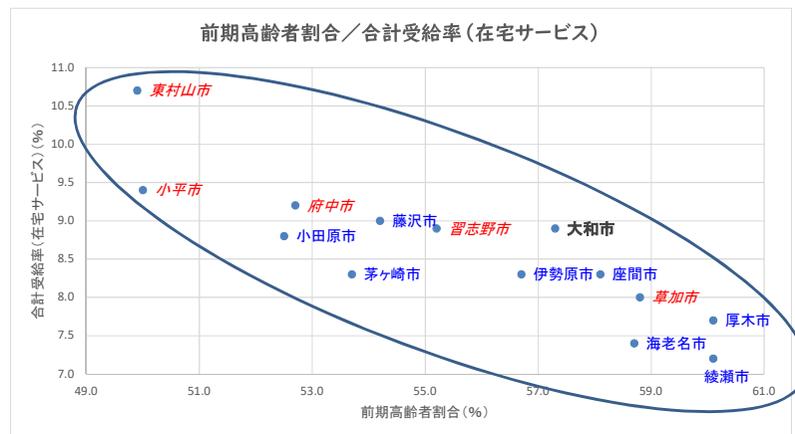
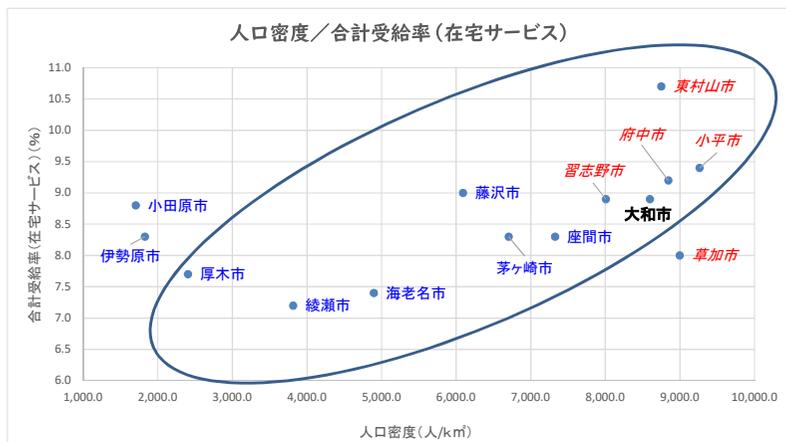
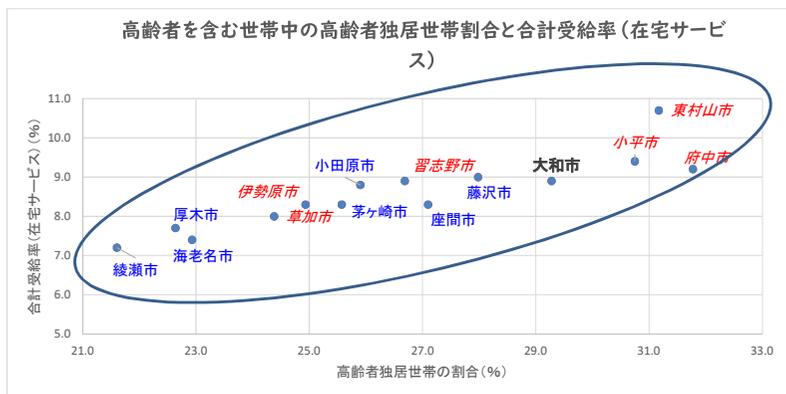
(時点) 令和元年(2019年)

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報(平成30,令和元年度のみ)「介護保険事業状況報告」月報

高齢者を含む世帯中の高齢者独居世帯割合、人口密度が高いと合計受給率(在宅サービス)が高くなる傾向があり、前期高齢者割合が高いと合計受給率(在宅サービス)が低くなる傾向があることがわかる。

大和市では、高齢者を含む世帯中の高齢者独居世帯割合が高く、また調整済み認定率も高い事から、潜在的に介護サービスの需要が高い地域であることが推測される。さらに、大和市は人口密度が高く、市域が狭く交通の利便性も良いことから、事業所が展開しやすくサービスが供給されやすい環境であると考えられる。このことが前期高齢者割合が同程度の近隣市と比べて、大和市の合計受給率(在宅サービス)が高い要因となっている可能性があると考えられる。

→一方で、大和市はサービスを利用しやすい環境であることから、将来的な重度化の予防のための介護度が軽度な段階での適正なサービス利用を推進する取り組みの効果が得られやすいと思われる。



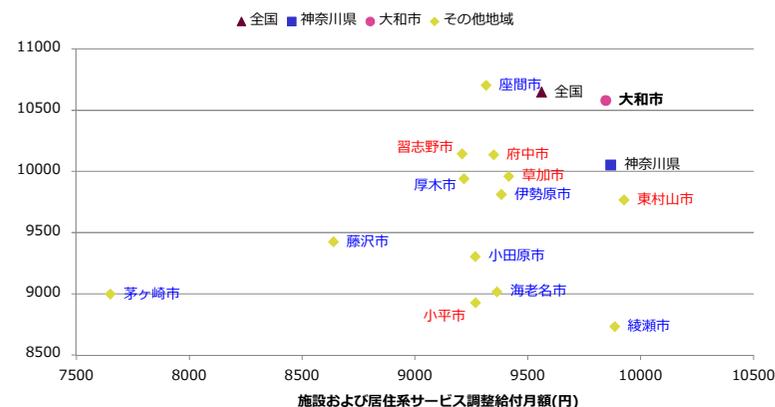
5. 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額

| | 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額(在宅サービス)(円) | 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額(施設および居住系サービス)(円) | 新規認定介護度要支援1-2 | 新規認定介護度要介護1-2 | 新規認定介護度要介護3-5 |
|------|---------------------------------|---------------------------------------|---------------|---------------|---------------|
| 大和市 | 10,581 | 9,845 | 35.7% | 44.0% | 20.3% |
| 藤沢市 | 9,425 | 8,639 | 54.8% | 29.1% | 16.1% |
| 茅ヶ崎市 | 8,998 | 7,650 | 50.9% | 28.8% | 20.3% |
| 小田原市 | 9,304 | 9,267 | 41.8% | 39.9% | 18.3% |
| 厚木市 | 9,940 | 9,217 | 35.3% | 38.6% | 26.1% |
| 伊勢原市 | 9,812 | 9,383 | 30.9% | 43.1% | 26.0% |
| 海老名市 | 9,017 | 9,363 | 40.1% | 41.2% | 18.7% |
| 座間市 | 10,705 | 9,315 | 38.1% | 37.2% | 24.7% |
| 綾瀬市 | 8,732 | 9,885 | 35.6% | 41.6% | 22.8% |
| 草加市 | 9,960 | 9,416 | 36.5% | 43.0% | 20.5% |
| 府中市 | 10,137 | 9,349 | 45.1% | 37.8% | 17.1% |
| 小平市 | 8,928 | 9,269 | 49.3% | 32.0% | 18.7% |
| 習志野市 | 10,144 | 9,209 | 44.2% | 37.2% | 18.6% |
| 東村山 | 9,768 | 9,926 | 40.2% | 42.8% | 17.0% |

(時点)平成29年(2017年)

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

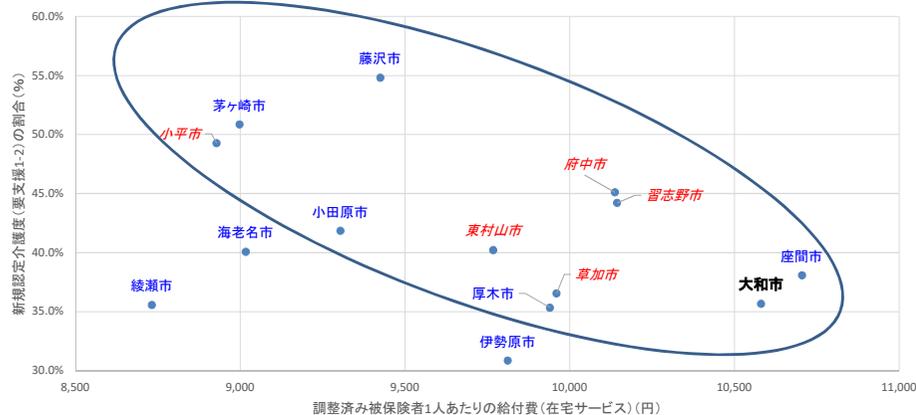
調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額(在宅サービス・施設および居住系サービス)(平成29年(2017年))



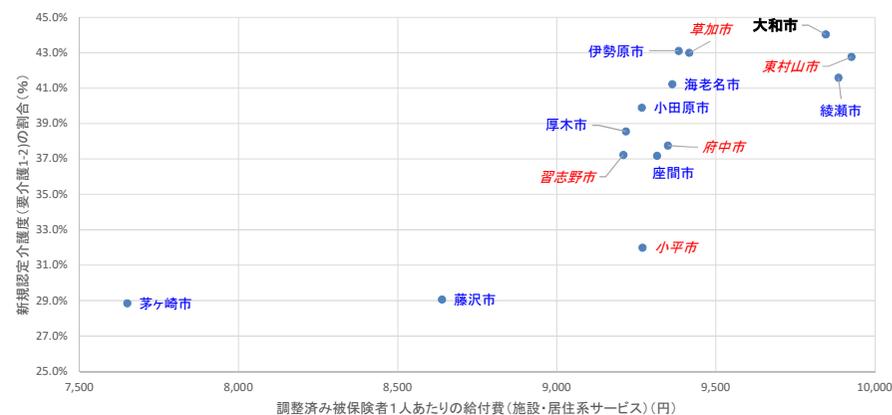
(時点)平成29年(2017年)

(出典)「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

新規認定介護度(要支援1-2)の割合と調整済み被保険者1人あたりの給付費(在宅サービス)の関係



新規認定介護度(要介護1-2)の割合と調整済み被保険者1人あたりの給付費(施設・居住系サービス)の関係



新規認定介護度(要支援1-2)の割合が高い市は、調整済み被保険者1人あたりの給付費(在宅サービス)が低い傾向がやや見られる。

新規認定介護度(要介護1-2)の割合が高い市は、調整済み被保険者1人あたりの給付費(施設・居住系サービス)が高い傾向が見られる。

大和市においては、新規認定介護度(要支援1-2)に比べ、新規認定介護度(要介護1-2)の割合が高く、調整済み被保険者1人あたりの給付費は、在宅サービス、施設・居住系サービスがいずれも高い。

→要支援の段階で新規認定を受ける被保険者の割合を高め、適切なサービス利用に繋げていくことが、重度化を予防し、在宅生活の継続に有効であると考えられる。

6. 受給者1人あたり給付月額(在宅サービス)

| | 大和市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 小田原市 | 厚木市 | 伊勢原市 | 海老名市 | 座間市 | 綾瀬市 | 草加市 | 府中市 | 小平市 | 習志野市 | 東村山市 |
|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| (要支援1)(円) | 1,079 | 1,750 | 2,648 | 1,539 | 903 | 852 | 1,511 | 1,352 | 1,277 | 1,290 | 1,460 | 1,477 | 1,980 | 1,533 |
| (要支援2)(円) | 2,806 | 3,774 | 4,883 | 2,347 | 2,544 | 2,731 | 4,309 | 2,807 | 2,131 | 2,890 | 2,632 | 3,746 | 2,092 | 3,393 |
| (要介護1)(円) | 23,908 | 32,679 | 22,865 | 33,312 | 19,332 | 23,517 | 30,421 | 20,162 | 25,689 | 26,514 | 27,685 | 26,151 | 30,173 | 28,685 |
| (要介護2)(円) | 29,769 | 24,125 | 24,164 | 25,072 | 33,396 | 32,905 | 25,361 | 33,318 | 29,943 | 27,865 | 26,477 | 30,173 | 24,276 | 24,324 |
| (要介護3)(円) | 26,022 | 21,326 | 22,575 | 21,152 | 27,975 | 27,986 | 23,903 | 25,964 | 21,305 | 24,009 | 23,823 | 19,875 | 26,981 | 19,478 |
| (要介護4)(円) | 19,574 | 16,221 | 21,189 | 18,412 | 20,238 | 20,053 | 16,295 | 19,803 | 18,347 | 18,960 | 19,378 | 17,769 | 19,183 | 13,474 |
| (要介護5)(円) | 14,136 | 15,679 | 15,392 | 12,668 | 16,296 | 13,965 | 11,066 | 14,522 | 14,349 | 15,976 | 19,593 | 14,592 | 14,078 | 11,619 |
| 受給者1人あたり給付月額(円) | 117,293 | 115,554 | 113,716 | 114,503 | 120,684 | 122,009 | 112,868 | 117,928 | 113,040 | 117,504 | 121,048 | 113,783 | 118,764 | 102,507 |

(時点)令和元年(2019年)

受給者1人あたりの給付月額(在宅サービス)については、他市と比較しても大きな差はない。

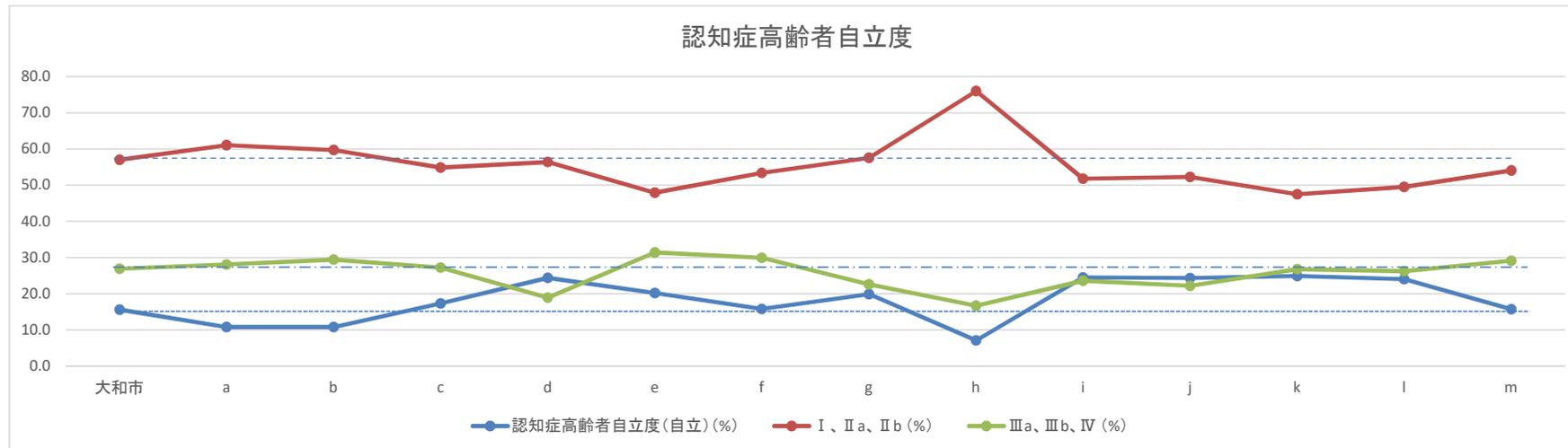
「5. 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額」の結果も含めて考えると、大和市の受給者1人あたりの給付月額は他市と比べ多くないが、人口構成等の要因を除いた調整済み被保険者1人あたりの給付月額が多いことから、現状のまま大和市の高齢化が進んでいった際には、他市と比べ受給者1人あたりの給付月額が大きく増加し、結果、大和市の介護給付費が大きく増加していくと考えられる。

7. 認知症高齢者自立度

| | 大和市 | a | b | c | d | e | f | g | h | i | j | k | l | m |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 認知症高齢者自立度(自立)(%) | 15.6 | 10.8 | 10.8 | 17.3 | 24.4 | 20.2 | 15.8 | 19.9 | 7.1 | 24.5 | 24.3 | 24.9 | 24.0 | 15.7 |
| 認知症高齢者自立度(I)(%) | 23.3 | 26.9 | 22.4 | 21.4 | 22.8 | 18.0 | 21.8 | 20.3 | 34.8 | 20.5 | 24.3 | 20.4 | 21.1 | 21.2 |
| 認知症高齢者自立度(IIa)(%) | 5.3 | 13.9 | 14.2 | 10.3 | 13.8 | 6.1 | 8.2 | 13.8 | 21.4 | 7.5 | 8.6 | 7.2 | 6.5 | 10.0 |
| 認知症高齢者自立度(IIb)(%) | 28.4 | 20.3 | 23.1 | 23.2 | 19.8 | 23.8 | 23.4 | 23.5 | 19.8 | 23.8 | 19.4 | 19.9 | 21.9 | 22.9 |
| 認知症高齢者自立度(IIIa)(%) | 17.2 | 17.3 | 20.3 | 17.5 | 16.9 | 18.6 | 18.0 | 19.6 | 14.8 | 16.0 | 13.1 | 17.5 | 16.4 | 17.9 |
| 認知症高齢者自立度(IIIb)(%) | 2.2 | 3.2 | 3.6 | 3.9 | 1.3 | 5.7 | 3.9 | 2.1 | 1.2 | 3.0 | 2.8 | 3.2 | 3.3 | 4.2 |
| 認知症高齢者自立度(IV)(%) | 7.5 | 7.6 | 5.5 | 5.8 | 0.7 | 7.1 | 8.0 | 0.9 | 0.7 | 4.6 | 6.3 | 6.1 | 6.5 | 7.0 |
| 認知症高齢者自立度(M)(%) | 0.5 | 0.0 | 0.1 | 0.6 | 0.4 | 0.6 | 0.8 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 0.7 | 0.3 | 1.1 |
| I、IIa、IIb(%) | 57.0 | 61.1 | 59.7 | 54.9 | 56.4 | 47.9 | 53.4 | 57.6 | 76.0 | 51.8 | 52.3 | 47.5 | 49.5 | 54.1 |
| IIIa、IIIb、IV(%) | 26.9 | 28.1 | 29.4 | 27.2 | 18.9 | 31.4 | 29.9 | 22.6 | 16.7 | 23.6 | 22.2 | 26.8 | 26.2 | 29.1 |

(時点) 令和元年10月(2019年10月)

(出典) 厚生労働省「介護保険総合データベース」(平成31年10月10日時点データにて集計)



大和市の要介護認定者における、認知症高齢者自立度は、a市、b市、h市を除く近隣市と比較すると自立がやや低く、I～IIb、IIIa～IVの割合は概ね同程度である。人口・人口密度近似値市との比較では大きな差はみられない。

●地域包括ケア「見える化」システム上で「調整済み」と記載された指標には、以下の2種類があります。

①認定率に関するもの

②給付費(第1号被保険者1人あたりの給付月額)に関するもの

①認定率に関するもの

調整済み認定率とは、認定率の大小に大きな影響を及ぼす、「第1号被保険者の性・年齢別人口構成」の影響を除外した認定率を意味します。

一般的に、後期高齢者の認定率は前期高齢者のそれよりも高くなることがわかっています。第1号被保険者の性・年齢別人口構成が、どの地域も、ある地域または全国平均の1時点と同じになるよう調整することで、それ以外の要素の認定率への影響について、地域間・時系列で比較がしやすくなります。後期高齢者の割合が高い地域の認定率は、調整することで下がります。

②給付費(第1号被保険者1人あたりの給付月額)に関するもの

給付費(第1号被保険者1人あたりの給付月額)に関する調整済み指標は、給付費の大小に大きな影響を及ぼす、「第1号被保険者の性・年齢別人口構成」と「地域区分別単価」の2つの影響を除外した給付費(第1号被保険者1人あたりの給付月額)を意味します。

一般的に、後期高齢者1人あたりの給付費は前期高齢者のそれよりも高くなることがわかっています。第1号被保険者の性・年齢別人口構成の調整に加えて、さらに単位数に一律10円を乗じることにより、それ以外の要素の給付費への影響について、地域間で比較がしやすくなります。